



Comune di Pontedera

Provincia di Pisa

IMMEDIATAMENTE ESEGUIBILE

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DELLA GIUNTA COMUNALE

**Deliberazione Numero 46 del 07/04/2022**

**OGGETTO: RELAZIONE SULLA PERFORMANCE ANNO 2021 - APPROVAZIONE**

L'anno duemilaventidue, il giorno sette del mese di Aprile, alle ore 18:40, presso questa sede Comunale a seguito di apposito invito diramato dal Sindaco, si è riunita la Giunta Comunale.

All'appello risultano i Signori:

FRANCONI MATTEO	Sindaco	P in video conferenza
PUCCINELLI ALESSANDRO	Vice Sindaco	P in video conferenza
BELLI MATTIA	Assessore	P
COCILOVA CARLA	Assessore	P in video conferenza
LUCA SONIA IOANA	Assessore	A
MORI FRANCESCO	Assessore	A

Partecipa alla riunione e ne cura la verbalizzazione, ai sensi dell'art. 97, comma 4, lettera *a*) del D.Lgs. 267/2000, il Segretario Generale Dott.ssa Rita Ciardelli.

Presiede la seduta il Sindaco Matteo Franconi.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Presidente dichiara aperta la Seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

Si procede pertanto con l'esame della proposta di deliberazione riportata di seguito.

Ai fini della decisione la Giunta ha preso preliminarmente atto dei pareri, allegati alla presente, resi ai sensi dell'art. 49 comma 1 del D.Lgs.267/2000 relativamente alla sotto riportata proposta di deliberazione:

- parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica espresso in data 05/04/2022 dal II Dirigente CAPONI FEDERICA / ArubaPEC S.p.A.;
- parere favorevole in ordine alla regolarità contabile espresso in data 05/04/2022 dal II Dirigente CAPONI FEDERICA / ArubaPEC S.p.A.;

## LA GIUNTA COMUNALE

**Visto** il D.Lgs. n. 150/2009, come modificato dal D.Lgs. n. 74/2017, che introduce nella Pubblica Amministrazione il sistema complessivo di gestione della performance, denominato “Ciclo di Gestione della Performance”;

**Considerato che** il suddetto Decreto prevede:

- all’art. 10, comma 1, lett. b), così come modificato dall’art. 8, comma 1, lett. c) del D.Lgs. n. 74/2017, la “Relazione sulla performance” quale strumento mediante il quale l’Amministrazione Comunale illustra i risultati ottenuti nel corso dell’anno precedente, concludendo in tal modo il ciclo di gestione della performance;

- all’art. 14, comma 4, lett. c), che la suddetta Relazione sia validata dal Nucleo di Valutazione dell’Ente e che tale validazione, ai sensi del comma 6, sia condizione inderogabile per l’accesso agli strumenti premiali adottati dall’ente;

**Ricordato** che il Dipartimento della Funzione Pubblica – Ufficio Validazione della performance, nelle “Linee Guida per la Relazione annuale della Performance” 3/2018, ha chiarito, tra l’altro, che:

- *“La Relazione annuale sulla performance, (...) approvata dall’organo di indirizzo politico amministrativo, deve essere validata dall’OIV, entro il 30 giugno di ogni anno”;*
- *“l’OIV “valida la Relazione sulla performance (...) a condizione che la stessa sia redatta in forma sintetica, chiara e di immediata comprensione ai cittadini e agli altri utenti finali e ne assicura la visibilità attraverso la pubblicazione sul sito istituzionale dell’amministrazione”;*
- *“la validazione della Relazione deve essere intesa come “validazione” del processo di misurazione e valutazione svolto dall’amministrazione attraverso il quale sono stati rendicontati i risultati organizzativi ed individuali riportati nella Relazione. Questo in coerenza con il ruolo dell’OIV di organismo che assicura lungo tutto il ciclo della performance la correttezza e coerenza dal punto di vista metodologico dell’operato dell’amministrazione. La validazione quindi non può essere considerata una “certificazione” puntuale della veridicità dei dati concernenti i singoli risultati ottenuti dall’amministrazione medesima”;*

**Viste:**

- la deliberazione di G.C. n. 11/2021, esecutiva, con la quale è stata approvata la macrostruttura dell’Ente per l’anno 2021, successivamente integrata dalle deliberazioni di G.C. n. 112/2021 e 124/2021;

- la deliberazione G.C. n. 5 del 28/01/21, esecutiva, successivamente modificata e integrata con la deliberazione G.C. n. 32 del 30/3/2021 con la quale è stato approvato il PEG 2021 – 2023;

**Considerato che** l'unitario Sistema di valutazione, approvato con deliberazione G.C. n. 347/2010, esecutiva, da ultimo modificato con deliberazione di G.C. n. 80 del 9/7/2021, ha lo scopo di "presidiare" congiuntamente la "dimensione" organizzativa dell'Ente nel suo complesso e, quindi, dei Settori in cui si articola, oltre alla "dimensione" individuale relativa ai dirigenti, posizioni organizzative e ai dipendenti;

**Richiamata** la deliberazione della Giunta dell'Unione Valdera n. 12 del 22/02/2021, esecutiva, riguardante la composizione del Nucleo di valutazione del Comune di Pontedera;

**Visti** i pareri favorevoli espressi in ordine alla regolarità tecnica e contabile dell'atto;

Con voti favorevoli unanimi espressi in forma palese;

### **DELIBERA**

1. Di approvare la "Relazione sulla performance anno 2021", allegata al presente atto (**Allegato 1**) quale parte integrante e sostanziale dello stesso, nel rispetto di quanto previsto dall'art. 10, comma 1, lett. b) del D.lgs. 150/2009, così come modificato dall'art. 8, comma 1, lett. c) del D.lgs. 74/2017;
2. Di dare mandato al "Servizio associato del personale, organizzazione e società partecipate" di inviare la Relazione al Nucleo di Valutazione, competente alla validazione della stessa, intesa quale verifica del processo di misurazione e valutazione svolto dall'ente, inerente ai risultati organizzativi e individuali raggiunti nel 2021 dal Comune di Pontedera in termini di performance;
3. Di pubblicare la Relazione sulla Performance su "Amministrazione Trasparente"- Sezione Performance – Sottosezione Relazione sulla Performance.

Quindi,

### **LA GIUNTA COMUNALE**

In ragione della necessità di consentire l'erogazione degli strumenti premiali al personale dell'Ente;

Con successiva specifica votazione favorevole unanime espressa in forma palese;

### **DELIBERA**

Di dichiarare la presente deliberazione immediatamente eseguibile ai sensi dell'art. 134, comma 4, del Decreto Legislativo 18.08.2000, n. 267.

Letto, approvato e sottoscritto

Il Sindaco  
Matteo Franconi / ArubaPEC S.p.A.

Il Segretario verbalizzante  
Dott.ssa Rita Ciardelli/ ArubaPEC S.p.A.



**COMUNE DI PONTEDERA**

**Provincia di Pisa**

**RELAZIONE SULLA PERFORMANCE  
DI ENTE, ORGANIZZATIVA E  
INDIVIDUALE**

**ANNO 2021**

## **1. PRESENTAZIONE DELL'ENTE**

La Relazione sulla performance prevista dall'art. 10, comma 1, lett. b), del d.lgs. 150/2009, così come modificato dal d.lgs. 74/2017, costituisce lo strumento mediante il quale l'Amministrazione Comunale illustra ai cittadini e a tutti gli altri portatori di interesse i risultati ottenuti nel corso dell'anno precedente, concludendo in tal modo il ciclo di gestione della performance.

In particolare, la Relazione ha l'obiettivo di evidenziare a consuntivo i risultati organizzativi e individuali raggiunti rispetto ai singoli obiettivi programmati e alle risorse, con rilevazione degli eventuali scostamenti.

La Relazione è approvata dall'organo di indirizzo politico-amministrativo e validata dall'Organismo di valutazione. Dovrà poi essere pubblicata nella sezione "Amministrazione Trasparente" del sito internet dell'Ente.

Alla fine del 2008 il Comune di Pontedera ha costituito insieme agli altri Comuni della Valdera l'Unione dei Comuni, la quale svolge una pluralità di funzioni e servizi per conto dei Comuni aderenti riconducibili a quattro grandi ambiti: 1. servizi sociali, educativi, formativi e dell'istruzione; 2. protezione dell'ambiente e del territorio, inclusa la Polizia Municipale; 3. sviluppo economico e turistico; 4. servizi tecnici e di amministrazione generale.

Il Comune di Pontedera in data 14/09/2010 ha sottoscritto con l'Unione Valdera la convenzione per la gestione associata delle funzioni di controllo interno e controllo di gestione. La Giunta dell'Unione, con deliberazione n. 12 del 22/02/2021, ha individuato i membri dei Nuclei di Valutazione dei Comuni facenti parte dell'Unione Valdera.

## **2. SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDERS ESTERNI**

### **1. CONTESTO ESTERNO DI RIFERIMENTO**

La situazione degli enti locali deve tenere conto dei vincoli e delle limitazioni imposte dalla normativa statale, pertanto l'autonoma definizione della programmazione degli interventi ha subito riduzioni e limitazioni per rientrare nei vincoli stabiliti dalla normativa statale. I vincoli tuttavia non riguardano solo la finanza locale ma anche la programmazione dei fabbisogni e più in generale la gestione delle risorse umane.

## **2.2 L'AMMINISTRAZIONE**

### **2.2.1 ORGANIZZAZIONE**

A seguito delle elezioni amministrative del 2019 e del rinnovo dell'amministrazione comunale, con deliberazione di G.M. n.135 del 14/10/2019 è stata approvata la nuova struttura organizzativa del Comune di Pontedera con decorrenza 27/10/2019. Tale struttura organizzativa ha previsto il passaggio da 5 a 4 Settori e un Servizio direttamente sotto il Segretario Generale.

Con deliberazione di G.M. n.22 del 3/4/2020 sono state apportate modifiche alla struttura organizzativa del Comune di Pontedera con decorrenza 6/04/2020. Sono stati confermati 4 Settori e il Servizio "Monitoraggio e vivibilità urbana" è stato collocato direttamente sotto il Segretario Generale.

Dal 1° gennaio 2021 il nostro Ufficio Tributi è diventato capofila dell'ufficio associato tributi con il Comune di Peccioli e di Lajatico.

Con deliberazione della G.C. n. 11 del 12/02/2021 è stata approvata una nuova struttura organizzativa dell'Ente a decorrere dal 1° marzo 2021, che ha introdotto modifiche significative ed è stata creata anche una Unità di progetto "Valorizzazione capitale umano e coordinamento Piano locale di ripresa e resilienza" alle dirette dipendenze del Sindaco, dedicata alla progettazione e reperimento risorse negli ambiti delle linee di finanziamento dell'UE.

Modifiche sono state apportate anche agli incarichi dirigenziali.

Con convenzione stipulata il 12/07/2021 è stata costituita la gestione in forma associata tra i Comuni di Empoli e Pontedera delle funzioni di Segreteria Comunale, attualmente svolte dalla D.ssa Rita Ciardelli.

Con deliberazione di G.M. n. 112 del 16/09/2021 è stata istituita a decorrere dal 1° ottobre 2021 l'Unità di progetto "Valorizzazione capitale umano e patrimonio culturale" alle dirette dipendenze del Sindaco ed è stata a tal fine costituita presso la medesima Unità l'area di Posizione Organizzativa per lo svolgimento di attività con contenuti di alta professionalità.

Gli incarichi dirigenziali sono i seguenti:

- 1° Settore "Politiche territoriali": dirigente Parrini Massimo;

- 2° Settore “Gestione patrimonio comunale”: dirigente Fantozzi Roberto;
- 3° Settore “Servizi finanziari, alla persona e per la città”: D.ssa Federica Caponi
- 4° Settore “Servizi di staff”: Segretario generale D.ssa La Franca Paola Maria / D.ssa Rita Ciardelli.

Con la citata delibera di G.M. n. 11 del 12/02/2021 sono previste Posizioni Organizzative ex art. 13, co. 1, lett. a) del CCNL 21/05/2018 sui seguenti Servizi:

1. Settore “Politiche territoriali”:

- Edilizia privata;
- Territorio.e Ambiente;
- Decoro e manutenzione urbana;
- Concessioni e sviluppo locale.

2. Settore “Gestione patrimonio comunale”:

- Opere pubbliche e espropri
- Monitoraggio e Sicurezza di Comunità

3. Settore “Servizi finanziari, alla persona e organizzazione”:

- Servizio Finanziario;
- Ufficio associato tributi, contenzioso e demografici;
- Urp e servizi alla persona;
- Organizzazione, personale e società partecipate.

A queste si aggiunge la Posizione Organizzativa per lo svolgimento di attività con contenuti di alta professionalità ex art. 13, co. 1, lett. b) del CCNL 21/05/2018 per l’Unità di progetto “Valorizzazione capitale umano e patrimonio culturale”, disposta con deliberazione di G.M. n. 112 del 16/09/2021.

In allegato A la struttura organizzativa vigente alla data del 31/12/2021.

## **2.2.2 RISORSE UMANE**

Nel rispetto della normativa il Comune di Pontedera ha adottato i seguenti documenti quali strumenti di programmazione e organizzazione delle risorse umane nell’ottica di contenimento della spesa di personale.

Piano triennale di fabbisogno di personale 2021-2023 approvato con deliberazione di G.C. n. 154 del 11/12/2020 e modificato con deliberazioni di G.C. n. 26 del 30/03/2021, n. 79 del 9//2021 e n. 136 dell'11/11/2021.

I dipendenti in servizio alla data del 31/12/2021 erano n. 149 (escluso il Segretario Generale), così suddivisi:

- n. 144 di ruolo
- n. 5 a tempo determinato.

### **2.2.3 RISORSE FINANZIARIE**

Il risultato complessivo della gestione 2021 in sintesi è riportato in **allegato B**.

### **2.2.4 SINTESI DELLO STATO DI ATTUAZIONE DEI CONTROLLI INTERNI, DEI VINCOLI IN MATERIA DI ANTICORRUZIONE E TRASPARENZA E EVENTUALI CRITICITÀ EMERSE**

Il ruolo di Responsabile della prevenzione della corruzione e trasparenza è ricoperto dal Segretario generale, il quale coordina i vari adempimenti a carico dell'Ente previsti dalla normativa in materia di prevenzione della corruzione, svolge attività di controllo sull'assolvimento degli obblighi di pubblicazione ai sensi delle disposizioni di cui al d.lgs. 33/2013 e partecipa all'organizzazione del sistema dei controlli interni.

In particolare, la relazione del Responsabile della prevenzione della corruzione e trasparenza per l'anno 2021 evidenzia i risultati dell'attività svolta in tema di anticorruzione ai sensi dell'art.1, comma 14, della Legge n.190/2012 ed in tema di controlli, i report sull'attività di controllo successivo di regolarità amministrativa e contabile, sono stati inviati semestralmente agli organi competenti (Presidente del Consiglio Comunale, Sindaco, Presidente dell'Organo di revisione, Nucleo di Valutazione e ai dirigenti) come previsto dal Regolamento sui controlli interni.

Nell'anno 2021, sulla base della documentazione redatta nell'ambito delle aree sopra indicate, sono emersi i seguenti risultati:

**Anticorruzione:** Il Comune di Pontedera ha approvato il Piano triennale di prevenzione della corruzione e della trasparenza 2021-2023 con deliberazione della G.C. n. 31 del 30/3/2021 e lo ha pubblicato nella sezione "Amministrazione trasparente". Le misure previste nel Piano di Prevenzione della corruzione e dell'illegalità 2021-2023 sono state attuate in misura sufficiente ad evitare fenomeni corruttivi. Anche nel corso dell'anno 2021, come negli anni passati, gli adempimenti in materia di anticorruzione e trasparenza sono stati affrontati in occasione degli incontri



del gruppo di lavoro intersettoriale già operante dall'anno 2015. Il gruppo infatti permette di effettuare un esteso e completo coinvolgimento di tutti i settori dell'ente, i referenti fungono da punto di raccordo con i Dirigenti e Funzionari P.O. delle strutture organizzative.

Dal monitoraggio sull'attuazione del PTPC 2021-2023 è emerso che le misure di prevenzione *generali* programmate sono state in larga parte attuate (tra quelle pianificate, solo una non è stata attuata). Relativamente alle misure *specifiche*, le stesse sono state attuate per il 100%. La relazione annuale del Responsabile della prevenzione della corruzione e trasparenza cui all'art. 1, comma 14 della Legge n. 190/2012 evidenzia i risultati dell'attività svolta in tema di anticorruzione per l'anno 2021. La stessa è stata elaborata a seguito del monitoraggio effettuato nella piattaforma ANAC ed è consultabile all'interno della sezione "Amministrazione Trasparente – Altri contenuti Prevenzione della corruzione– Anno 2021" (link: <https://trasparenza.comune.pontedera.pi.it/files/13/other/Relazione-annuale-RPCT%202021.pdf>)

**Trasparenza:** La verifica del corretto assolvimento degli obblighi di trasparenza, per l'anno 2021, è avvenuta ad opera del Nucleo di valutazione, che ha effettuato l'attestazione prevista dalla legge. Gli esiti della stessa sono consultabili all'interno della stessa sezione "Amministrazione Trasparente – Controlli e rilievi - Organismi indipendenti di valutazione, nuclei di valutazione o altri organismi con funzioni analoghe – Anno 2021"

([https://trasparenza.comune.pontedera.pi.it/amministrazionetrasparente\\_pagina.php?id=1501&anno=2021&](https://trasparenza.comune.pontedera.pi.it/amministrazionetrasparente_pagina.php?id=1501&anno=2021&))

In generale, gli obblighi in materia risultano assolti e non sono emerse criticità.

#### **Controllo interno successivo di regolarità amministrativa e contabile:**

Il Segretario Generale, coadiuvato da un gruppo di lavoro intersettoriale a ciò dedicato, ha effettuato tale tipo di controllo secondo le disposizioni del vigente Regolamento sui controlli interni. Dall'esame effettuato è emerso che gli atti oggetto del controllo risultano complessivamente conformi ai parametri indicati nel suddetto regolamento interno; il controllo avviene attraverso il raffronto fra il contenuto degli atti ed i parametri indicati nella apposita griglia predisposta.

Dall'attività di controllo relativa, per l'anno 2021, non è emersa la necessità di procedere in autotutela. Sono state comunque fornite indicazioni e suggerimenti specifici ai dirigenti e alle Posizioni Organizzative ed in particolare le seguenti:

- indicare il CIG di riferimento nell'oggetto delle determinazioni con le quali si procede ad effettuare affidamenti ex D.Lgs. 50/2016, anche in vista dell'adempimento di pubblicazione nella sezione di "Amministrazione Trasparente";
- formulare in modo puntuale gli "oggetti" degli atti indicando sinteticamente solo gli elementi essenziali;
- prestare attenzione al caricamento degli atti nel software gestionale, distinguendo quelli facenti parte integrante e sostanziale dell'atto e quelli non.
- prestare attenzione nei riferimenti normativi "a carattere specifico" nelle determinazioni;
- indicare oltre al responsabile del procedimento anche i riferimenti per esercitare il diritto di accesso, i termini e le autorità competenti per eventuali ricorsi, relativamente atti di autorizzazione e concessione.

### **Referto del controllo di gestione inviato alla Corte dei Conti**

Questo tipo di controllo viene effettuato in gestione associata con l'Unione Valdera.

Nel 2014 l'Unione ha elaborato un nuovo set di indicatori, sulla base dei quali è in corso l'effettuazione del controllo in oggetto per l'anno 2021.

## **3. OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI**

### **3.1 Resoconto sulla realizzazione degli obiettivi strategici (mandato del Sindaco, DUP)**

Uno degli atti più importanti di programmazione e del ciclo di gestione è rappresentata dal Documento Unico di programmazione (DUP), illustrato nell'allegato n. 4/1 del D.Lgs. n. 118/2011 e s.m.i. – "Principio contabile applicato concernente la programmazione di bilancio", adottato per la prima volta dall'Ente proprio nell'anno 2016. Tale documento, che sostituisce la Relazione Previsionale e Programmatica prevista dall'art. 170 del TUEL e il Piano Generale di Sviluppo, costituisce lo strumento che permette l'attività di guida strategica ed operativa degli enti locali. Il DUP è quindi il documento di pianificazione di medio periodo per mezzo del quale sono esplicitati gli indirizzi che orientano la gestione dell'Ente per un numero di esercizi pari a quelli coperti dal bilancio pluriennale e redatto concordemente alle Linee Programmatiche di Mandato. Costituisce, nel rispetto del principio del coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto necessario di tutti gli altri documenti di programmazione.

Gli strumenti di programmazione strategica dall'Ente sono il Programma di Mandato, il Documento Unico di Programmazione e il Bilancio pluriennale, adottati con i seguenti atti:

- Linee Programmatiche di Mandato, deliberazione C.C. n. 45 del 27/09/2019 per il mandato politico-amministrativo 2019-2024;
- Documento Unico di Programmazione 2021 - 2023 approvato con deliberazione di C.C. n. 61 del 31/12/2020 e successivamente modificato con le deliberazioni C.C. n. 21 del 31/5/2021, C.C. 29 del 30/6/2021, C.C. 40 del 30/9/2021 e infine C.C. 53 del 30/11/2021;
- Bilancio di previsione 2021 - 2023 approvato con deliberazione C.C. n. 62 del 31/12/2020;
- Piano Esecutivo di Gestione (PEG) approvato con deliberazione G.C. n. 5 del 28/1/2021 e successivamente modificato e integrato con deliberazione G.C. n. 32 del 30/3/2021;
- Rendiconto della gestione anno 2021 approvato con Deliberazione G.C. n. 45 del 31.3.2022.

### **3.2 Relazione sul raggiungimento degli obiettivi di PEG**

La normativa vigente individua nel Piano esecutivo di gestione lo strumento di programmazione esecutiva e operativa, cioè l'atto che complessivamente costituisce la base per valutare il ciclo della performance, a cui debbono riferirsi i documenti relativi alla valutazione, di competenza del Nucleo di valutazione, e della struttura tecnica apicale. Infatti, il d.l. 174/2012 convertito con legge 213/2012, aggiungendo il comma 3 bis all'art. 169 del d.lgs. 267/2000, ha previsto che il Piano della Performance e il Piano dettagliato degli Obiettivi siano unificati nel Piano esecutivo di gestione.

Il sistema di misurazione e valutazione della performance, adottato dal Comune di Pontedera, è stato approvato con deliberazione G.C. n. 347/2010 in attuazione delle disposizioni contenute negli articoli 16 e 31 del d.lgs. 150/2009 e in adeguamento ai principi contenuti negli articoli 3, 4, 5 comma 2, 7, 9, 15 comma 1, 17 comma 2, 18, 23 comma 1 e 2, 24 comma 1 e 2, 25, 26 e 27 comma 1, del medesimo decreto. Il sistema di misurazione e valutazione è stato successivamente modificato con deliberazioni di G.C. n. 140 del 06/12/2016, n. 77 del 9/5/2019 e, da ultimo, con la deliberazione G.C. n. 80 del 9/7/2021, con la quale è stato modificato il sistema di pesatura di Dirigenti e Posizioni Organizzative.

Il Sistema ha per oggetto:

a) la valutazione della performance con riferimento all'amministrazione nel suo complesso, "performance di ente".

La valutazione della performance di Ente risulta dalla media dei risultati complessivamente raggiunti da ciascun Settore.

b) la valutazione della performance con riferimento alle unità organizzative in cui si articola

l'ente, "performance organizzativa".

La valutazione delle performance organizzative risulta dalla media ponderata dei punteggi attribuiti alla realizzazione degli obiettivi assegnati al Settore (le percentuali di raggiungimento degli obiettivi derivano dalle valutazioni fatte dal Nucleo di Valutazione, su una scala di valori da 0 a 15, riferibili, al grado di raggiungimento dell' obiettivo programmato in termini quali-quantitativi:).

Il "peso" dei progetti, cioè la loro rilevanza sotto il profilo della complessità, del rilievo esterno e della priorità è assegnata dalla Giunta.

c) la valutazione della performance dei singoli (dipendenti, posizioni organizzative e dirigenti), "performance individuale".

La valutazione della performance individuale, dei singoli dipendenti, avviene con modalità diverse per i dirigenti e il segretario generale, i titolari di posizione organizzativa e i dipendenti.

La valutazione di dipendenti è inoltre disciplinata all'interno di un apposita sezione del regolamento di organizzazione degli uffici e dei servizi approvato con deliberazione della Giunta n. 44 del 18/4/2013, modificato con G.M. n. 90 del 19/08/2013 e n. 77 del 9/5/2019, e dal Contratto Collettivo Decentrato Integrativo sottoscritto il 17/12/2019, dal Contratto Collettivo Decentrato Integrativo parte economica sottoscritto il 23/11/2020 e dal Contratto Collettivo Decentrato Integrativo parte economica sottoscritto il 14/12/2021.

Il Nucleo è competente a valutare la performance nel suo complesso, fatte salve le specifiche competenze dei diversi attori del processo di valutazione, definite dai provvedimenti regolamentari sopra citati.

Il Nucleo di Valutazione, nella seduta del 1 marzo 2022 (verbale allegato sub lettera D), dopo aver richiesto ai dirigenti chiarimenti sui report di alcuni progetti di PEG, ha provveduto ad effettuare l'istruttoria relativa alle valutazioni dei dirigenti per l'anno 2021, inviando al Sindaco sia le valutazioni della performance organizzativa e obiettivi individuali che delle competenze e comportamenti organizzativi, manageriali e professionali, previsti dal SMIVAP.

Di seguito pertanto la valutazione finale dei Dirigenti:

1° Settore "Politiche territoriali"	<b>14,10/15</b>
2° Settore "Gestione patrimonio comunale"	<b>13,52/15</b>
3° Settore "Servizi finanziari, alla persona e organizzazione"	<b>14,84/15</b>

4° Settore “Servizi di staff”	<b>14,2/15</b>
Unità di progetto - Valorizzazione capitale umano e patrimonio culturale	<b>14,27/15</b>

Sono stati valutati sia gli obiettivi del Settore che quelli intersettoriali.

Gli obiettivi di PEG includono il regolare svolgimento degli adempimenti in materia di trasparenza e integrità. La valutazione tiene conto del grado di attuazione degli obblighi di trasparenza da parte dei relativi responsabili.

I Dirigenti sono competenti a valutare le posizioni organizzative e, dietro loro proposta, il personale direttamente dipendente.

#### **1. Sintesi delle valutazioni dei diversi Settori**

Di seguito si riporta la media di punteggio ottenuta da ciascun Settore:

1° Settore “Politiche territoriali”	<b>14,10/15</b>
2° Settore “Gestione patrimonio comunale”	<b>13,52/15</b>
3° Settore “Servizi finanziari, alla persona e organizzazione”	<b>14,84/15</b>
4° Settore “Servizi di staff”	<b>14,2/15</b>
Unità di progetto - Valorizzazione capitale umano e patrimonio culturale	<b>14,27/15</b>

La media punteggio di ente è **14,19**

#### **4. PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE**

L’Ente non ha predisposto il bilancio di genere previsto dalla L.R. n.16/2009.

Si dà atto del rispetto delle disposizioni dettate dall’art. 48 del D. Lgs.n. 198/2006 “Azioni positive delle pubbliche amministrazioni” in considerazione che l’Unione Valdera, ai sensi dell’art. 6 del proprio Statuto, promuove in forma associata per tutti i comuni aderenti, tra cui anche per questo ente, le pari opportunità. La Giunta dell’Unione Valdera con deliberazione n. 3 del 20/01/2020, ha adempiuto agli obblighi in materia di pari opportunità con l’approvazione del Piano triennale delle azioni positive triennio 2020/2022

#### **1. INDAGINI SULLA QUALITÀ PERCEPITA DEI SERVIZI**

L’Ente nell’anno 2021 non ha effettuato indagini sulla qualità dei servizi.

#### **2. RELAZIONE SUL BENESSERE ORGANIZZATIVO**

L'Ente non ha effettuato la rilevazione sul benessere organizzativo.

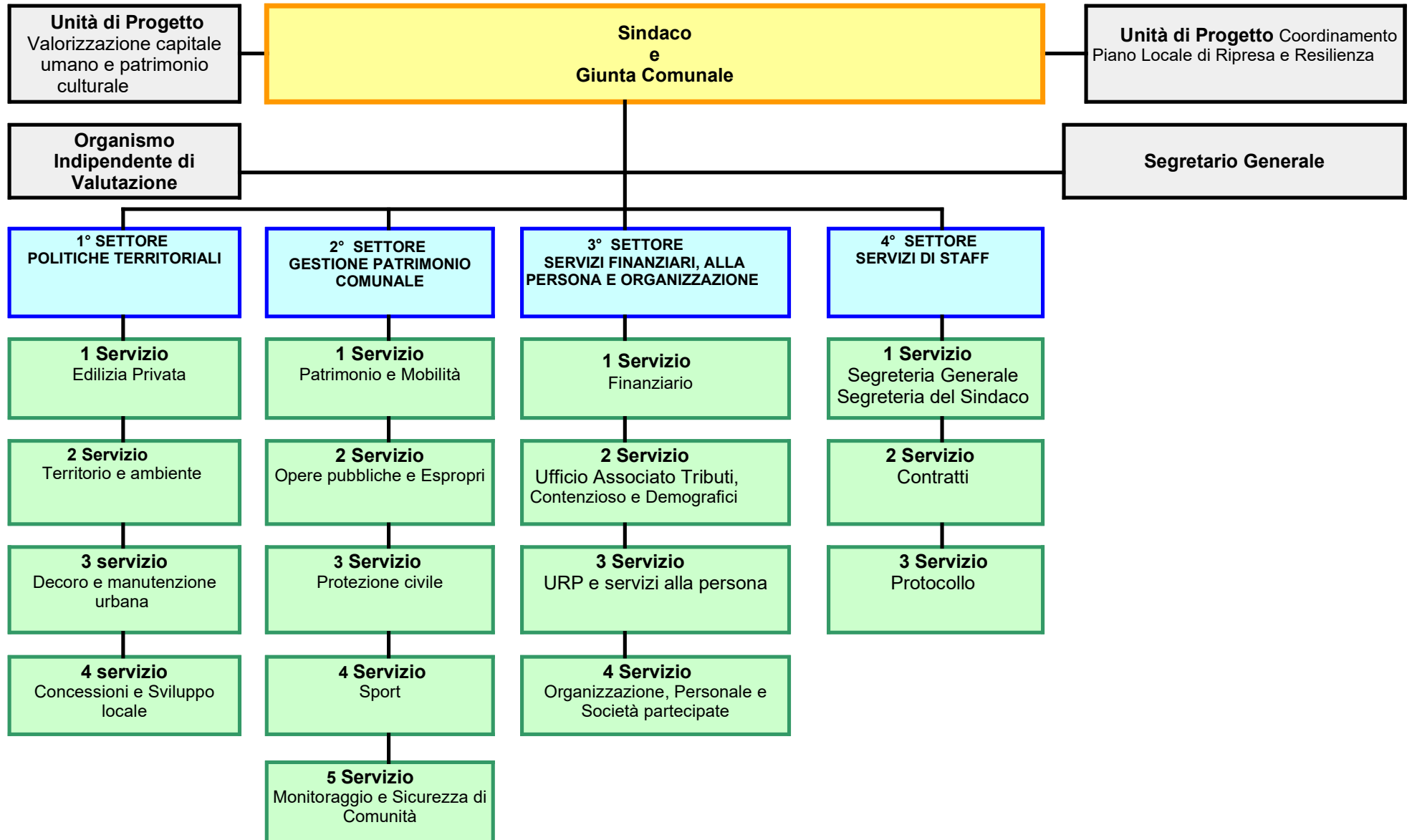
Allegati:

A – Macrostruttura organizzativa

B – Quadro generale riassuntivo delle entrate e delle spese 2021

C – Verbale Nucleo di Valutazione del 1.03.2022

ALLEGATO A



## ALLEGATO B ESERCIZIO 2021

IL RISULTATO COMPLESSIVO DELLA GESTIONE	GESTIONE		
	RESIDUI	COMPETENZA	TOTALE
Fondo di cassa al 1° gennaio			4.566.726,56
Riscossioni	9.672.357,92	29.225.538,33	38.897.896,25
Pagamenti	12.486.352,87	27.424.844,14	39.911.197,01
Saldo di cassa al 31 dicembre			3.553.425,80
Pagamenti per azioni esecutive non regolarizzate al 31 dicembre			0,00
Fondo di cassa al 31 dicembre			3.553.425,80
Residui attivi	19.148.292,55	10.986.464,82	30.134.757,37
<i>di cui derivanti da accertamenti di tributi effettuati sulla base della stima del dipartimento delle finanze</i>			0,00
Residui passivi	2.554.158,20	10.093.605,77	12.647.763,97
Fondo Pluriennale Vincolato per spese correnti			1.149.780,34
Fondo Pluriennale Vincolato per spese in c/capitale			7.586.722,23
<b>Risultato di amministrazione al 31 dicembre 2021</b>			<b>12.303.916,63</b>

### Composizione del risultato di amministrazione al 31 dicembre:

<b>Parte accantonata</b>				
Fondo crediti di dubbia esigibilità al 31/12/2021				12.002.921,94
Fondo anticipazioni liquidità				0,00
Fondo perdite società partecipate				0,00
Fondo contenzioso				207.751,00
Altri accantonamenti				280.688,00
<b>Totale parte accantonata B)</b>				<b>12.491.360,94</b>
<b>Parte vincolata</b>				
Vincoli derivanti da leggi e dai principi contabili				709.983,32
Vincoli derivanti da trasferimenti				12.566,52
Vincoli derivanti dalla contrazione di mutui				1.294.229,18
Vincoli formalmente attribuiti dall'ente				0,00
Altri vincoli				0,00
<b>Totale parte vincolata C)</b>				<b>2.016.779,02</b>
<b>Parte destinata agli investimenti</b>				
<b>Totale destinata agli investimenti D)</b>				<b>1.167.084,05</b>
<b>Totale parte disponibile (E=A-B-C-D)</b>				<b>-3.371.307,38</b>

ENTRATE	ACCERTAMENTI	INCASSI COMPETENZA + RESIDUI	SPESE	IMPEGNI	PAGAMENTI COMPETENZA + RESIDUI
Fondo di cassa all'inizio dell'esercizio		4.566.726,56			
Utilizzo avanzo di amministrazione (1)	2.226.345,49		Disavanzo di amministrazione (3)	412.756,94	
di cui Utilizzo Fondo anticipazioni di liquidità	0,00		Disavanzo derivante da debito autorizzato e non contratto ripianato con accensione di prestiti (4)	0,00	
Fondo pluriennale vincolato di parte	950.152,18				



<b>corrente (2)</b>					
<b>Fondo pluriennale vincolato in c/capitale (2)</b>	7.617.248,40				
<i>di cui Fondo pluriennale vincolato in c/capitale finanziato da debito</i>	0,00				
<b>Fondo pluriennale vincolato per incremento di attività finanziarie (2)</b>	0,00				
<b>Titolo 1 - Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa</b>	22.127.857,62	21.412.689,85	<b>Titolo 1 - Spese correnti</b>	29.644.598,17	31.017.257,04
			Fondo pluriennale vincolato di parte corrente (5)	1.149.780,34	
<b>Titolo 2 - Trasferimenti correnti</b>	3.657.875,60	3.510.871,26	<b>Titolo 2 - Spese in conto capitale</b>	3.015.552,89	3.978.337,05
			Fondo pluriennale vincolato in c/capitale (5)	7.586.722,23	
<b>Titolo 3 - Entrate extratributarie</b>	6.648.383,55	7.749.221,23	<i>di cui Fondo pluriennale vincolato in c/capitale finanziato da debito</i>	0,00	
<b>Titolo 4 - Entrate in conto capitale</b>	4.444.360,39	2.486.959,39	<b>Titolo 3 - Spese per incremento di attività finanziarie</b>	22.120,00	22.120,00
<b>Titolo 5 - Entrate da riduzione di attività finanziarie</b>	164.151,83	276.151,83	Fondo pluriennale vincolato per incremento di attività finanziarie (5)	0,00	
<b>Totale entrate finali</b>	<b>37.042.628,99</b>	<b>35.435.893,56</b>	<b>Totale spese finali</b>	<b>41.418.773,63</b>	<b>35.017.714,09</b>
<b>Titolo 6 - Accensione di prestiti</b>	0,00	306.850,71	<b>Titolo 4 - Rimborso di prestiti</b>	1.666.804,69	1.666.804,69
			Fondo anticipazioni di liquidità (6)	0,00	
<b>Titolo 7 - Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	0,00	0,00	<b>Titolo 5 - Chiusura Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere</b>	0,00	0,00
<b>Titolo 9 - Entrate per conto di terzi e partite di giro</b>	3.169.374,16	3.155.151,98	<b>Titolo 7 - Spese per conto terzi e partite di giro</b>	3.169.374,16	3.226.678,23
<b>Totale entrate dell'esercizio</b>	<b>40.212.003,15</b>	<b>38.897.896,25</b>	<b>Totale spese dell'esercizio</b>	<b>46.254.952,48</b>	<b>39.911.197,01</b>
<b>TOTALE COMPLESSIVO ENTRATE</b>	<b>51.005.749,22</b>	<b>43.464.622,81</b>	<b>TOTALE COMPLESSIVO SPESE</b>	<b>46.667.709,42</b>	<b>39.911.197,01</b>
<b>DISAVANZO DI COMPETENZA</b>	<b>0,00</b>		<b>AVANZO DI COMPETENZA/FONDO DI CASSA</b>	<b>4.338.039,80</b>	<b>3.553.425,80</b>
<i>di cui Disavanzo da debito autorizzato e non contratto formatosi nell'esercizio (7)</i>					
<b>TOTALE A PAREGGIO</b>	<b>51.005.749,22</b>	<b>43.464.622,81</b>	<b>TOTALE A PAREGGIO</b>	<b>51.005.749,22</b>	<b>43.464.622,81</b>

(1) Per "Utilizzo avanzo" si intende l'avanzo applicato al bilancio: indicare l'importo dello stanziamento definitivo di bilancio	<b>GESTIONE DEL BILANCIO</b>	
(2) Indicare l'importo iscritto in entrata del conto del bilancio alla corrispondente voce riguardante il FPV	a) Avanzo di competenza (+) /Disavanzo di competenza (-)	4.338.039,80
(3) Corrisponde alla prima voce del conto del bilancio spese. Non comprende il disavanzo da debito non contratto delle Regioni e delle Province autonome	b) Risorse accantonate stanziare nel bilancio dell'esercizio N (+) (8)	134.389,43
(4) Inserire solo l'importo del disavanzo da debito autorizzato e non contratto ripianato nel corso dell'esercizio attraverso l'accensione dei prestiti	c) Risorse vincolate nel bilancio (+) (9)	818.059,16
(5) Indicare la somma degli stanziamenti riguardanti il corrispondente fondo pluriennale vincolato di spesa iscritti nel conto del bilancio (FPV corrente, FPV c/capitale o FPV per partite finanziarie)	<b>d) Equilibrio di bilancio (d=a-b-c)</b>	<b>3.385.591,21</b>
(6) Indicare l'importo dei pagamenti dello stanziamento definitivo di bilancio		
(7) Solo per le regioni. Il disavanzo da debito autorizzato e non contratto formatosi nell'esercizio non può avere un importo superiore a quello del disavanzo dell'esercizio e non rileva ai fini dell'equilibrio di bilancio di cui all'articolo 1, comma 821 della legge n. 145 del 2018	<b>GESTIONE DEGLI ACCANTONAMENTI IN SEDE DI RENDICONTO</b>	
(8) Inserire il totale della colonna c) dell'allegato a/1 "Elenco analitico delle risorse accantonate nel risultato di amministrazione" al netto dell'accantonamento al Fondo anticipazioni di liquidità, già considerato ai fini della determinazione dell'avanzo/disavanzo di competenza.	d) Equilibrio di bilancio (+)/(-)	3.385.591,21
(9) Inserire l'importo della prima colonna della riga n) dell'allegato a/2 "Elenco analitico delle risorse vincolate nel risultato di amministrazione"	e) Variazione accantonamenti effettuata in sede di rendiconto (+)/(-) (10)	-4.791.307,51
(10) Inserire il totale della colonna d) dell'allegato a/1 "Elenco analitico delle risorse accantonate nel risultato di amministrazione" al netto dell'accantonamento al Fondo anticipazioni di liquidità, già considerato ai fini della determinazione dell'avanzo/disavanzo di competenza.	<b>f) Equilibrio complessivo (f=d-e)</b>	<b>8.176.898,72</b>

<b>CONFRONTO TRA PREVISIONI ED ACCERTAMENTI 2021</b>	<b>PREVISIONI INIZIALI</b>	<b>PREVISIONI DEFINITIVE</b>	<b>ACCERTAMENTI 2021</b>	<b>% accertamenti su previsioni definitive</b>
TITOLO 1 - Entrate correnti di natura tributaria, contributiva e perequativa	20.210.000,00	23.020.105,13	22.127.857,62	96,12
TITOLO 2 - Trasferimenti correnti	5.290.199,77	3.673.345,36	3.657.875,60	99,58

TITOLO 3 - Entrate extratributarie	8.199.658,72	7.161.882,27	6.648.383,55	92,83
TITOLO 4 - Entrate in conto capitale	4.653.293,65	6.291.701,44	4.444.360,39	70,64
TITOLO 5 - Entrate da riduzione di attività finanziarie	670.000,00	741.118,04	164.151,83	22,15
TITOLO 6 - Accensione prestiti	0,00	0,00	0,00	0,00
TITOLO 7 - Anticipazioni da istituto tesoriere/cassiere	13.307.872,41	13.307.872,41	0,00	0,00
TITOLO 9 - Entrate per conto terzi e partite di giro	19.893.000,00	20.054.000,00	3.169.374,16	15,80
<b>TOTALE TITOLI</b>	<b>72.224.024,55</b>	<b>74.250.024,65</b>	<b>40.212.003,15</b>	<b>54,16</b>

<b>CONFRONTO TRA PREVISIONI ED IMPEGNI 2021</b>	<b>PREVISIONI INIZIALI</b>	<b>PREVISIONI DEFINITIVE</b>	<b>IMPEGNI 2021</b>	<b>% impegni su previsioni definitive</b>
TITOLO 1 - Spese correnti	33.161.479,80	35.393.105,67	29.644.598,17	83,76
TITOLO 2 - Spese in conto capitale	4.925.307,10	13.452.046,70	3.015.552,89	22,42
TITOLO 3 - Spese per incremento di attività finanziarie	570.000,00	592.120,00	22.120,00	3,74
TITOLO 4 - Rimborso di prestiti	1.793.869,00	1.831.869,00	1.666.804,69	90,99
TITOLO 5 - Chiusura Anticipazioni ricevute da istituto tesoriere/cassiere	13.307.872,41	13.307.872,41	0,00	0,00
TITOLO 7 - Spese per conto terzi e partite di giro	19.893.000,00	20.054.000,00	3.169.374,16	15,80
<b>TOTALE TITOLI</b>	<b>73.651.528,31</b>	<b>84.631.013,78</b>	<b>37.518.449,91</b>	<b>44,33</b>



**COMUNE DI PONTERERA**  
**Provincia di Pisa**

**NUCLEO DI VALUTAZIONE**

**Verbale n. 2/2022**

**Verbale della riunione del 1.3.2022**

Il giorno 22 febbraio 2022 alle ore 15:00 presso la sede del Comune di Pontedera si è riunito il Nucleo di Valutazione del Comune di Pontedera.

Sono presenti: **D.ssa Rita Ciardelli**, Segretario del Comune di Empoli e Pontedera e Dirigente del 4° Settore (presidente del Nucleo); **Dott. Alfredo Priolo**, Segretario del Comune di Bientina e Casciana Terme Lari (membro del Nucleo); **Avv. Marco Lovo**, esperto esterno (membro del Nucleo); **Dott. Massimo Parrini**, Dirigente del 1° settore, **Dott. Roberto Fantozzi**, Dirigente del 2° settore, **D.ssa Federica Caponi**, Dirigente del 3° settore; **D.ssa Simona Luperini**, Responsabile del 4° servizio del 3° settore.

I dirigenti sono invitati in successione a relazionare sul raggiungimento degli obiettivi riportati nelle schede.

**Arch. MASSIMO PARRINI - 1° Settore**

- Obiettivo *Vigilanza sul territorio – Progetto di revisione e informatizzazione gestione abusi*. Il Dirigente si riporta a quanto indicato nella scheda di valutazione, descrivendo il funzionamento della piattaforma (LAMA) dove vengono caricate le pratiche degli anni pregressi. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Attività urbanistico-edilizia*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Attività urbanistico edilizia - archivio*. Il Dirigente spiega come il mancato raggiungimento dell'obiettivo sia imputabile all'assenza di finanziamento. Il Nucleo concorda sulla neutralizzazione dell'obiettivo (N.V.).
- Obiettivo *Variante semplificata al Regolamento Urbanistico e Piano Strutturale Intercomunale*. Il Dirigente precisa che è pervenuta un'osservazione importante da parte di un soggetto che ha un contenzioso aperto col Comune e che la stessa ha comportato una complicazione del processo. La D.ssa Ciardelli rileva che in futuro è opportuno indicare più puntualmente le fasi necessarie per il raggiungimento dell'obiettivo ed il peso di ciascuna di esse, in modo da poter quantificare più oggettivamente le percentuali di raggiungimento. Su richiesta del Dott. Priolo, il Dirigente spiega che il motivo del ritardo è da individuarsi nel fatto che sono stati necessari degli approfondimenti legali per capire quanto le osservazioni della controparte fossero in grado di inficiare il regolare svolgimento del procedimento amministrativo. Il Dirigente sottolinea la difficoltà derivante dal mancato aggiornamento degli obiettivi nel corso dell'anno, che comporta talvolta che a fine ciclo ci si trovi a valutare un obiettivo non più realizzabile o realizzabile in termini diversi da quelli inizialmente preventivati. Il Nucleo, pertanto, concorda sulla necessità in futuro di introdurre una fase intermedia di monitoraggio al fine di poter rilevare la eventuale necessità di eliminazione o rimodulazione degli obiettivi sia nei contenuti che nei tempi. Dato il

richiamo alle valutazioni in calce alla scheda, con le quali si giustifica il differimento, il Nucleo ritiene attribuibile il punteggio di 10/15 per il primo sotto obiettivo e 15/15 per il secondo, interamente raggiunto. Ne consegue che la valutazione relativa all'obiettivo complessivo, risultante dalla media dei singoli sotto obiettivi moltiplicata per la valenza, è di 50/60.

Il Nucleo prosegue i lavori ritenendo quanto segue:

- Obiettivo *Piano Operativo Comunale*. Sulla base delle indicazioni della scheda l'Avv. Lovo rileva che, sul piano della formulazione dell'obiettivo, la mera indicazione di una proposta non appare esaustiva. Il Dirigente precisa come la proposta di avvio è una formulazione che implica già un lavoro alle spalle e quindi è da considerarsi come la chiusura di un iter procedimentale, non di un mero punto di inizio. Il Nucleo comunque ribadisce la necessità della specificazione delle fasi in sede di formulazione degli obiettivi di PEG (utili anche ai fini di un monitoraggio intermedio), così che una valutazione in termini percentuali abbia un fondamento razionale. Il Nucleo concorda di attribuire al primo sotto obiettivo 10/15 e ritiene N.V. il secondo. Ne consegue 40/60 come valutazione dell'obiettivo complessivo, secondo il criterio valutativo definito.
- Obiettivo *Piani attuativi e particolareggiati*. Il Dirigente riferisce che la difficoltà con questo genere di obiettivi è che il relativo procedimento è a istanza di parte, per cui legato a un fattore di rischio che può compromettere il raggiungimento dell'obiettivo nei tempi stabiliti. In relazione al secondo sotto obiettivo (*Piano attuativo comparto 3 tipo C2 denominato "ex Zeta gas"*), il Dott. Priolo domanda quali siano state le ragioni del ritardo tra la presentazione della proposta (31.5.21) e la sua approvazione in Giunta (22.7.21). Il Dirigente riferisce che al momento del caricamento nel software gestionale, è possibile che gli inserimenti dei documenti avvengano in momenti diversi (pur sempre prima della discussione in seno all'organo deliberativo) e ciò accade specialmente per gli allegati contenenti atti di competenza di organi terzi. Dato il richiamo alle valutazioni in calce alla scheda con le quali si giustifica il differimento, il Nucleo ritiene applicabile una penalizzazione e ritiene il sotto obiettivo conseguito al 60%, da cui deriva un punteggio di 10/15 per lo stesso sotto obiettivo. Ne consegue che la valutazione complessiva dell'obiettivo è di 53,3/60, arrotondato per eccesso a 55/60 punti.
- Obiettivo *Vigilanza sul territorio*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Qualità dell'ambiente*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Miglioramento della fruibilità delle aree verdi*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Piattaforma digitale per ricevimento e gestione segnalazioni di manutenzione e gestione*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Programmazione ed attuazione interventi per la ripartenza dell'anno scolastico 2021/2022*. Il Dirigente spiega che si tratta di un'attività svolta insieme ai due assessorati che seguono scuola e manutenzioni. Gli assessorati stilano una lista di priorità per indirizzare le attività. Data la continuità logica tra il primo e il secondo sotto obiettivo, il Nucleo decide che anche il primo sotto obiettivo (e non solo il secondo) può essere indicato come raggiunto, a condizione che il Dirigente indichi in calce che la mappatura del primo sotto obiettivo è stata recepita nell'elaborazione della documentazione tecnica e progettuale del secondo sotto obiettivo. (*Si allega mail al presente verbale in cui è riportata la mappatura di cui al primo sotto obiettivo*).
- Obiettivo *Commercio su aree pubbliche*. Il Dirigente spiega che le proroghe a livello governativo hanno portato l'amministrazione a rimodulare le proprie priorità. Il Nucleo ritiene di neutralizzare l'intero obiettivo (N.V.).
- Obiettivo *Gestione cimiteri comunali*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.

- Obiettivo *Concessioni temporanee e permanenti per l'occupazione di suolo pubblico*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.

### **Dott.ssa FEDERICA CAPONI - 3° Settore**

- Obiettivo *Adesione sistema di pagamento Pago PA*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Emergenza Covid - 19 Agevolazioni tributarie*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Riorganizzazione Servizi Demografici*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 30/30 punti.
- Obiettivo *Miglioramento capacità di accertamento dell'evasione fiscale*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *TARI tariffa puntuale*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Ampliamento servizi di stato civile*. Il Nucleo concorda sulla neutralizzazione del secondo sotto obiettivo in ragione delle criticità emerse pari a 30/30 punti.
- Obiettivo *Digitalizzazione servizi anagrafici*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 30/30 punti.
- Obiettivo *Riorganizzazione Servizi Demografici*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 30/30 punti.
- Obiettivo *Aggiornamento convenzioni per la gestione di servizi al sostegno delle famiglie*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Emergenza sanitaria covid 19 - Emergenza alimentare, sociale ed economica*. Per quanto attiene al quarto sotto obiettivo, il Nucleo domanda cosa si intenda per "modifica" del regolamento, se sia cioè da intendersi l'approvazione del regolamento o la mera presentazione della proposta. La Dirigente spiega che l'obiettivo iniziale era l'effettiva approvazione del regolamento, tuttavia quanto si è previsto come obiettivo la modifica del Regolamento non sono state tenute in considerazione delle criticità che sarebbero potute emergere e sono effettivamente emerse successivamente. L'approvazione del nuovo Regolamento avrebbe risposto all'esigenza di semplificare gli spostamenti degli aventi diritto agli alloggi sociali. Poiché tuttavia nel 2020 e 2021 erano effettivamente a disposizione per l'assegnazione pochi appartamenti su quanti ipotizzati, la semplificazione del procedimento per l'assegnazione di un nuovo alloggio sarebbe stata inutile in ragione degli alloggi disponibili. Il Nucleo concorda di ritenere l'obiettivo come raggiunto, dato che la proposta di modifica è stata presentata e l'approvazione del Regolamento non è intervenuta per cause non imputabili al Dirigente. Il Nucleo concorda per l'attribuzione di 60/60 punti.
- Obiettivo *Welfare di comunità. Rafforzamento delle reti associative e della comunità*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Società partecipate - razionalizzazione periodica*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *POLA*. Il Nucleo ritiene che, pur non essendo stato redatto il Piano, sono stati adottati tutti gli atti che consentivano lo svolgimento del lavoro agile nel tempo e, in concomitanza, il legislatore ha determinato uno strumento diverso dal POLA, stabilendo che la disciplina del lavoro agile puntuale e definitiva debba essere contenuta nel PIAO. Il Nucleo ritiene per tanto N.V. l'obiettivo.
- Obiettivo *Riorganizzazione della struttura comunale*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.

## **Arch. ROBERTO FANTOZZI - 2° Settore**

- Obiettivo *Mobilità condivisa e parcheggi*. Per quanto attiene al secondo sotto obiettivo, il Nucleo, date le motivazioni riportate in calce alla scheda che il Dirigente espone in maniera più dettagliata, ritiene di indicare l'obiettivo come raggiunto al 50%. Ne deriva, secondo i criteri di calcolo utilizzati, un punteggio di 5/15 per tale sotto obiettivo.
- Obiettivo *Valorizzazione patrimonio immobiliare*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Lavori pubblici*. Per quanto attiene al primo sotto obiettivo, il Nucleo, date le motivazioni riportate in calce alla scheda, concorda di applicare una penalizzazione come raggiunto all'70% (quindi 10/15 punti).
- Obiettivo *Protezione civile e Piani di Settore*. Il Nucleo concorda di neutralizzare il quarto sotto obiettivo, viste le motivazioni indicate in calce alla scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Strutture sportive*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Funzioni residuali di Polizia Locale*. In relazione al secondo sotto obiettivo il Nucleo chiede di esplicitare le ragioni della mancata approvazione della convenzione come indicato, al fine di far comprendere che la mera proposta del dirigente è sufficiente a ritenere come raggiunto l'obiettivo.
- Obiettivo *Rilevatori di targhe*. In relazione all'unico sotto obiettivo, il Nucleo, date le motivazioni riportate in calce alla scheda, ritiene di applicare una penalità del 20% dalla quale deriva un voto di 10/15.

## **Dott.ssa RITA CIARDELLI - 4° Settore**

- Obiettivo *Digitalizzazione dei documenti e loro conservazione*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Anticorruzione e trasparenza*. Per quanto attiene al secondo sotto obiettivo, il Nucleo decide di attribuire il raggiungimento del 50% dello stesso, dunque 5/15 punti secondo i criteri adottati. Ne consegue una valutazione complessiva pari a 52/60 punti per l'intero obiettivo.
- Obiettivo *Misure emergenza Covid-19*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Avvio Consulte di frazione e di quartiere*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.
- Obiettivo *Assistenza tecnica per sedute consiliari*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Stipula contratti*. Il Nucleo sottolinea la necessità di formulare correttamente gli obiettivi, perché emerge con evidenza che nella descrizione dei sotto obiettivi in questione sono in realtà stati riportati degli indicatori. Segnatamente, per l'azione "Stipula contratti" dovrebbe più opportunamente intendersi la *predisposizione dei contratti ai fini della stipula*; il "Grado di soddisfazione degli uffici" non è un'azione, ma un criterio di misurazione. In considerazione di ciò, il Nucleo ritiene di applicare a tutti i sotto obiettivi un abbattimento del 20% in ragione della poco efficace formulazione e della difficoltà nella individuazione degli elementi per la verifica del raggiungimento degli obiettivi stessi.
- Obiettivo *Monitoraggio scritture private*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 30/30 punti.
- Obiettivo *Riorganizzazione Ufficio messi comunali*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.
- Obiettivo *Gestione protocollo e nuova gestione spedizione posta*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 45/45 punti.

**Dott. SIMONE MAIOLI - Unità di progetto: Valorizzazione capitale umano e patrimonio culturale**

- Obiettivo *Valorizzazione e sostegno alle attività culturali*. Non presentando criticità, il Nucleo conferma la valutazione proposta nella scheda pari a 60/60 punti.

Il Nucleo in conclusione rileva che nella maggior parte degli obiettivi individuali sono riportati degli indicatori in luogo della descrizione dell'azione da compiere e nella sezione degli indicatori sono quasi esclusivamente proposti indicatori temporali senza alcuna valutazione di tipo qualitativo. Il Nucleo, pertanto, sollecita per il futuro una migliore formulazione degli obiettivi anche attraverso l'adozione di una modulistica più esplicita e puntuale.